



Warszawa, 7 grudnia 2017 r.

L.DZ.FZZ IX 123/07/12/2017

**Pani  
Elżbieta Rafalska  
Przewodnicząca  
Rady Dialogu Społecznego**

Forum Związków Zawodowych po zapoznaniu się i analizie proponowanych zmian projektu nowelizacji ustawy o zmianie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego jest za przyjęciem przedmiotowej nowelizacji.

Proponowane zmiany są efektem kompromisu członków Rady Dialogu Społecznego i regulują tak ważne kwestie jak chociażby funkcjonowanie wojewódzkich rad dialogu społecznego.

Nasza centrala zgłaszała - podczas prowadzonej szerokiej dyskusji nad nowelizacją ustawy – między innymi poniższe tematy:

1. Utrzymanie w Wojewódzkich Radach Dialogu Społecznego wiodącej roli Marszałka Województwa
2. Wprowadzenie zwrotu kosztów uczestnictwa w posiedzeniach Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego dla członków tych rad (diety oraz koszty dojazdów).
3. Wpisanie w Ustawę podejmowanie uchwał w drodze głosowania korespondencyjnego poprzez poszczególne strony Rady.





Powyższe zagadnienia zostały uregulowane w projekcie nowelizacji. Nie wpisano natomiast propozycji dofinansowania z budżetu państwa składek afiliacyjnych, ponieważ nie było na to zgody strony rządowej.

Jednak w związku z pozytywną decyzją Wiceprezesa Rady Ministrów i Ministra Rozwoju i Finansów Pana Mateusza Morawieckiego FS9.021.27.2017.204.4.RWQ z dnia 30 października 2017 roku, co do umożliwienia dofinansowania z budżetu państwa, w formie dotacji celowej, składek członkowskich w organizacjach dialogu europejskiego - składki afiliacyjnej - FZZ ponownie wnosi i proponuje (uzgodniony wcześniej przez partnerów społecznych) stosowny zapis w przedmiotowej nowelizacji ustawy, a mianowicie:

"Art. 39a

1. Składki członkowskie wnoszone do międzynarodowych organizacji, odpowiednio pracowników i pracodawców, przez organizacje, o których mowa w art. 23 ust. 1 i art. 24 ust.1, które w ramach europejskiego dialogu społecznego działają na rzecz realizacji zadań wynikających z art. 1 ust. 2 ustawy, są dofinansowane z budżetu państwa w formie dotacji celowej.
2. Dofinansowania udziela się, na wniosek każdej z organizacji, o których mowa w ust.1, na podstawie umowy zawartej pomiędzy tą organizacją a ministrem właściwym do spraw pracy.
3. Wysokość dofinansowania nie może wynosić więcej niż 300 000 zł na każdą z organizacji, o których mowa w ust. 1, przy czym ubieganie się o dofinansowanie przysługuje organizacji, która co najmniej od roku należy do międzynarodowej organizacji, odpowiednio pracowników i pracodawców.





4. Wysokość dofinansowania każdego roku wzrasta o co najmniej wartość równą wysokości wzrostu przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego brutto w gospodarce narodowej w poprzednim roku kalendarzowym, ogłaszanego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.
5. Minister właściwy do spraw pracy określi w drodze rozporządzenia"

Z poważaniem,

  
Dorota Gardias

PRZEWODNICZĄCA  
FORUM ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH









# Związek Rzemiosła Polskiego

ul. Miodowa 14, 00-246 Warszawa, tel. +48 22 50 44 200, fax. +48 22 50 44 220, [www.zrp.pl](http://www.zrp.pl), [zrp@zrp.pl](mailto:zrp@zrp.pl)

Warszawa, 30 listopada 2017 r.

**Pani Elżbieta Rafalska  
Przewodnicząca  
Rady Dialogu Społecznego**

*Szanowna Pani Minister*

Związek Rzemiosła Polskiego, po przeanalizowaniu projektu ustawy o zmianie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach, w imieniu pracodawców, których rzemiosło reprezentuje w strukturach Rady Dialogu Społecznego i wojewódzkich rad dialogu społecznego, wyraża poparcie dla proponowanych rozwiązań. Projekt zawiera kilka istotnych zmian porządkujących i regulujących obecne funkcjonowanie Rady Dialogu Społecznego i wojewódzkich rad dialogu społecznego.

Projekt ustawy jest efektem kompromisu i na tym budujemy nasze akceptujące podejście do przedstawionej przez Prezydenta RP wersji nowelizacji ustawy.

Prosimy, natomiast, o doprecyzowującą informację dla partnerów społecznych nt. przyszłych zasad funkcjonowania wsparcia ukierunkowanego na dofinansowanie składek związanych z członkostwem w europejskich organizacjach partnerów społecznych. Na posiedzeniu RDS w dniu 30.10.2017 r. zapewniono nas, że zarezerwowane zostaną środki budżetowe na ten cel, natomiast nie znamy szczegółów dot. praktycznego wdrożenia tej kwestii.

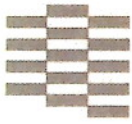
*Z poważaniem*

Jan Gogolewski

*Jan Gogolewski*

Prezes ZRP





**Pracodawcy RP**

Rok założenia 1989

Warszawa, 7 grudnia 2017 r.

CML/0774/12.17/AP/WŻ

**Pani  
Elżbieta Rafalska  
Przewodnicząca  
Rady Dialogu Społecznego**

*Szanowna Pani Dyrektorko,*

W odpowiedzi na pismo z 30 października br., dotyczące przedstawienia opinii o projekcie ustawy o zmianie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego, przesyłamy w załączeniu nasze stanowisko wobec tego projektu.

*Z wyrazami szacunku*

**Prezydent  
Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej**

*Andrzej Malinowski*  
**Andrzej Malinowski**

Załącznik:

Stanowisko Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej wobec projektu ustawy o zmianie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego.



**Stanowisko Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej  
wobec projektu ustawy o zmianie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego  
i innych instytucjach dialogu społecznego**

**I. Ocena ogólna**

Z uwagi na fakt, że projektowana nowelizacja ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego została zainicjowana przez reprezentatywne organizacje partnerów społecznych, w tym także Pracodawców RP, akceptujemy i popieramy ujęte w niej zmiany. Projekt ten stanowi również realizację dyspozycji zwartej w art. 87 obowiązującej ustawy, która zakłada przygotowanie przez Radę rekomendacji zmian prawnych i przekazanie ich Prezydentowi RP. Dlatego pozytywnie odnosimy się do przejęcia przez Kancelarię Prezydenta RP projektu zaproponowanego przez stronę społeczną i dopracowania jego treści pod względem legislacyjnym.

W naszej ocenie przygotowana nowelizacja stanowi krok w dobrym kierunku, zmierzającym do wzmocnienia Rady Dialogu Społecznego i usprawnienia jej działalności. Ze względu na praktyczny oraz porządkujący wymiar zaproponowanej regulacji uznajemy ją za jak najbardziej zasadną i potrzebną.

**II. Uwagi szczegółowe**

1. Pozytywnie oceniamy rozszerzenie katalogu dokumentów, które muszą być obligatoryjnie konsultowane z RDS. Zgodnie z nowym brzmieniem art. 5 ustawy będą to również: „projekty strategii i programów oraz innych dokumentów rządowych dotyczących planowanych działań Rady Ministrów”. Jest to istotne, ponieważ przepis ten wprowadza obowiązek przekazania do zaopiniowania przez RDS np. takiego dokumentu jakim jest Strategia na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, co nie wynikało wprost z dotychczasowej regulacji.

Niestety ostatecznie w projekcie nie znalazł się zapis zakładający obowiązek konsultowania z RDS projektów innych niż ministerialne i rządowe, czyli poselskich, senackich, prezydenckich i obywatelskich, a także uwzględniania w stanowisku rządu wobec tych projektów opinii Rady. Brak takiej regulacji może powodować, że RDS będzie pomijana przy procedowaniu tego rodzaju projektów. Zwracamy uwagę na to, że z przygotowanego przez Pracodawców RP Raportu Legislacyjnego „7 grzechów głównych stanowienia prawa w Polsce” wynika, iż niemal 40 proc. uchwalonych ustaw było nierzetelnie konsultowanych, a ok. 30 proc. stanowią tzw. „wrzutki poselskie”. Prawidłowe prowadzenie konsultacji społecznych, w tym konsultacji z RDS jest kluczowe dla procesu legislacyjnego. Bez ustawowego obowiązku konsultacji projektów z RDS, ich kierowanie do Rady będzie uzależnione jedynie od dobrej woli autorów danej inicjatywy legislacyjnej.



2. Za zasadne uznajemy wprowadzenie rozwiązania umożliwiającego wystąpienie przez Przewodniczącego Rady do Sejmu i Senatu z wnioskiem o umożliwienie przedstawienia informacji dotyczących spraw o istotnym znaczeniu w zakresie objętym działalnością RDS (projektowany art. 14a ustawy). Byłoby to uprawnienie przysługujące w sytuacji nadzwyczajnej, kiedy okoliczności wymagają przykładowo zwrócenia uwagi parlamentarzystów na daną kwestię, istotną z punktu widzenia partnerów społecznych.
3. W pełni popieramy rozszerzenie uprawnień RDS poprzez dodanie do ustawy nowego art. 14b. Celem tego przepisu jest umożliwienie stronie pracowników i stronie pracodawców podjęcia uchwały o wystąpieniu przez Przewodniczącego RDS do ministra właściwego ds. finansów publicznych z wnioskiem o wydanie interpretacji ogólnej, o której mowa w Ordynacji podatkowej. Ta regulacja stanowi niewątpliwie element wzmacniający kompetencje RDS. Ponadto z uwagi na jej praktyczny charakter jest ona szczególnie ważna dla przedsiębiorców, którzy w swojej działalności spotykają się z różnymi i często rozbieżnymi interpretacjami organów podatkowych.
4. Nie mamy zastrzeżeń co do zaproponowanego poszerzenia składu osób, które mają prawo uczestniczyć w pracach RDS z głosem doradczym (art. 22 ustawy). Zgodnie z projektem byłiby to przedstawiciele Głównej Inspekcji Pracy. Formalne uwzględnienie inspekcji pracy z uwagi na zakres tematyczny jej działalności oraz realizowane zadania jest jak najbardziej słuszne. Ponadto reprezentanci PIP i tak zazwyczaj są zapraszani na posiedzenia, w szczególności Zespołu problemowego ds. prawa pracy.
5. Za zasadne uznajemy dodanie nowego art. 30a ustawy, dotyczącego możliwości podejmowania uchwał w drodze głosowania korespondencyjnego. W ten sposób będzie mogła podejmować uchwały nie tylko cała RDS, ale także strona pracowników i strona pracodawców. Jest to praktyczne rozwiązanie, które usprawni prace Rady i ułatwi przyjmowanie wspólnych stanowisk, a tym samym pozytywnie wpłynie na dialog społeczny.
6. Pozytywnie oceniamy zmianę, która ma na celu powiązanie okresu kadencji Przewodniczącego Rady z okresem, za który przedkładana jest informacja o działalności RDS. Służy temu modyfikacja art. 32 ustawy w zakresie dotyczącym przedstawiania sprawozdania przed Sejmem i Senatem. Informacja o działalności Rady będzie przedstawiana corocznie nie później niż do 15 października oraz podawana do wiadomości publicznej, z kolei sprawozdanie z działalności Rady w roku poprzednim – w terminie do 31 maja.
7. Zgadza się z argumentacją, iż kwestia tzw. składek afiliacyjnych powinna zostać uregulowana nie w ustawie o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego, ale odpowiednio w ustawie o związkach zawodowych oraz w ustawie o organizacjach pracodawców. Popieramy koncepcję wprowadzenia przepisu zakładającego dofinansowywanie z budżetu państwa składek członkowskich wnoszonych przez organizacje partnerów społecznych do organizacji międzynarodowych, w ramach procedowanego obecnie



w Sejmie projektu ustawy o zmianie ustawy o związkach zawodowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1933).

8. W związku ze zwiększeniem wydatków związanych z finansowaniem Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego uzasadnione jest odstąpienie od wprowadzania zmian legislacyjnych w tym zakresie. Za słuszne uznajemy jednak dodanie przepisu umożliwiającego zlecenie przez WRDS ekspertyz i opinii, których koszty byłyby pokrywane przez marszałka województwa. Ponadto zgodnie z projektem z jego środków będą także finansowane koszty związane z podróżą służbową i dojazdem na posiedzenia członków WRDS (art. 48 ustawy). Rozwiązanie te są pożądane przez samych członków WRDS i przyczynią się do wzmocnienia ich działalności.

Popieramy zaproponowane w projektowanej nowelizacji doprecyzowanie przepisów dotyczących przyjmowania stanowisk i opinii w ramach WRDS. Naszym zdaniem dookreślenie procedury głosowania, w tym procedury głosowania korespondencyjnego oraz zasad ustalania kworum (art. 50 ustawy) usprawni funkcjonowanie WRDS i wyeliminuje występujące dotychczas wątpliwości.

9. Mamy zastrzeżenia co do zaproponowanego w projekcie okresu, po którym nastąpi kolejny przegląd przedmiotowej ustawy. Zgodnie z projektowanymi przepisami w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie nowelizacji, RDS ma dokonać oceny jej funkcjonowania oraz przedstawić Prezydentowi RP rekomendacje zmian prawnych w tym zakresie. Należy jednak zauważyć, że ostatnie ustalenia z organizacjami partnerów społecznych zakładały okres dłuższy – 4-letni. Regulacja taka miała stanowić gwarancję przeprowadzania cyklicznie (w racjonalnym okresie) analizy *ex post* ustawy wraz z możliwością jej dalszego udoskonalania, zgodnie z oczekiwaniami strony społecznej.



Warszawa, dnia 4 grudnia 2017 roku

OPZZ/P/ 7673 /2017

Pani  
**Elżbieta Rafalska**  
Przewodnicząca  
Rady Dialogu Społecznego

Szanowna Pani Przewodnicząca,  
w nawiązaniu do pisma z dnia 9 listopada br. uprzejmie informuję, że Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych do projektu ustawy o zmianie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (dalej: projekt) przedstawia następujące stanowisko:

Propozycje zawarte w projekcie są wynikiem wielomiesięcznych rozmów, prowadzonych przez przedstawicieli wszystkich stron zasiadających w Radzie Dialogu Społecznego. Nie we wszystkich sprawach udało się osiągnąć porozumienie, lecz wydaje się, że przedłożony projekt zdecydowanie poprawi mechanizm funkcjonowania Rady Dialogu Społecznego i wojewódzkich rad dialogu społecznego.

Zdaniem OPZZ, rozwiązania zawarte w przedmiotowym dokumencie, w szczególności dotyczące zwiększenia uprawnień Rady oraz strony pracowników i pracodawców, a także wzmacniające działalność wojewódzkich rad dialogu społecznego pod kątem organizacyjnym i finansowym, mogą usprawnić dialog społeczny prowadzony w Polsce.

Temu będzie służyć m.in.:

- rozszerzenie katalogu projektów aktów prawnych, kierowanych do zaopiniowania przez Radę Dialogu Społecznego,
- umożliwienie wystąpienia przez przewodniczącą Rady do Sejmu i Senatu z wnioskiem o przedstawienie izbom spraw o istotnym znaczeniu,
- umożliwienie wystąpienia przez przewodniczącą Rady do ministra właściwego do spraw finansów publicznych z wnioskiem o wydanie interpretacji ogólnej w przypadku niejednolitego stosowania przepisów prawa podatkowego w określonych decyzjach, postanowieniach oraz interpretacjach indywidualnych, wydanych przez organy podatkowe,
- rozszerzenie składu Rady, z głosem doradczym, o przedstawiciela Głównego Inspektora Pracy,



- doprecyzowanie kompetencji wojewódzkich rad dialogu społecznego oraz procedur głosowania, a także przeznaczania odpowiednich środków finansowych na funkcjonowanie dialogu regionalnego.

W trakcie konsultacji projektu z organizacjami członkowskimi OPZZ pojawiły się jednak uwagi i zastrzeżenia, iż przedmiotowy dokument nie zawiera wszystkich oczekiwanych rozwiązań. Potrzebne są bowiem dodatkowe regulacje prawne, które wzmocnią dialog społeczny oraz rolę reprezentatywnych rzeczników interesów pracowników i pracodawców.

W szczególności powinny zostać zatem uregulowane w projekcie następujące kwestie:

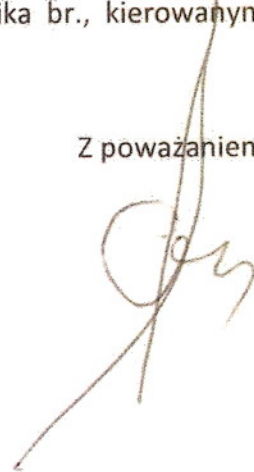
- bazując na doświadczeniach wynikających z uchylecia z dniem 1 stycznia 2010 roku ustawy z dnia 16 grudnia 1994 r. o negocjacyjnym systemie kształtowania przyrostu przeciętnych wynagrodzeń u przedsiębiorców oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 1995 r. Nr 1, poz. 2 ze zm.), OPZZ uznaje za celowe wprowadzenie nowego mechanizmu wzmacniającego dialog społeczny i rolę Rady Dialogu Społecznego w zakresie dotyczącym negocjacji płacowych w sferze gospodarczej. Mechanizm ten powinien zostać oparty jedynie na możliwościach i sytuacji finansowej każdego z przedsiębiorców oraz pełnej suwerenności podmiotów dialogu społecznego tj. organizacji związkowych i organizacji pracodawców, wspomaganych przez administrację rządową.

Przede wszystkim zaś powinien zagwarantować poszukiwanie kompromisu pomiędzy związkami zawodowymi i organizacjami pracodawców, co powinno wpływać pozytywnie na minimalizowanie sporów i konfliktów w zakładach pracy;

- OPZZ widzi potrzebę budowy silnego i profesjonalnego zaplecza eksperckiego Rady Dialogu Społecznego. Pozwoliłoby to na lepszą realizację celów i zadań, jakie stoją przed partnerami społecznymi. W tym celu proponujemy włączenie Instytutu Pracy i Spraw Socjalnych do Rady Dialogu Społecznego.
- należy wprowadzić stosowną regulację dotyczącą dofinansowania z budżetu państwa, w formie dotacji celowej, składek członkowskich w organizacjach dialogu międzynarodowego dla poszczególnych reprezentatywnych organizacji pracodawców i pracowników.

Pamiętając o dotychczasowej argumentacji, przedstawianej wielokrotnie w tej sprawie przez partnerów społecznych należy wskazać, iż postulat ten jest dodatkowo uzasadniony wystąpieniem Wiceprezesa Rady Ministrów Mateusza Morawieckiego w piśmie z dnia 30 października br., kierowanym do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Z poważaniem





Decyzja  
Prezydium KK  
nr 164/17

ws. opinii o prezydenckim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego  
i innych instytucjach dialogu społecznego, który został przedłożony  
Radzie Dialogu Społecznego

Prezydium Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” pozytywnie ocenia inicjatywę Prezydenta RP - Andrzeja Dudy. Jej efektem jest projekt zmiany ustawy, który nie budzi istotnych kontrowersji. Z drugiej jednak strony jest, to projekt nie dokonujący zmiany jakościowej w funkcjonowaniu trójstronnego dialogu społecznego na szczeblu centralnym w Polsce. Przypominamy, że w obecnie obowiązującej ustawie znalazł się zapis (art. 87) w brzmieniu: *„W terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy Rada Dialogu Społecznego dokona oceny funkcjonowania przepisów ustawy oraz przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej rekomendacje zmian w zakresie zwiększenia samodzielności organizacyjnej Rad”*. Ten przepis odzwierciedla treść uzgodnień z Dobieszkowa, gdzie opracowano kompromisowy projekt ustawy o Radzie. Biorąc to pod uwagę, oceniamy obecną propozycję jako rozczarowującą. Dokonuje ona jedynie korekt w obecnej ustawie, nie realizując normy zawartej w przywołanym przepisie.

Wspólne prace partnerów nie zakończyły się wypracowaniem modelu wzmacniającego niezależność organizacyjną Rady. Jedynie NSZZ „Solidarność” przedstawił spójną koncepcję organizacji dialogu społecznego w naszym kraju. Jej najważniejszym ogniwem jest Rzecznik Dialogu Społecznego, jako odrębna jednostka budżetowa. W tej propozycji Rzecznik byłby organem wspierającym partnerów w prowadzeniu dialogu społecznego, koordynującym prace i jednocześnie zapewniał platformę do wspólnej pracy partnerów społecznych. Niestety, większość organizacji a także Rząd, zdecydowało się na utrzymanie *status quo*.

Mimo powyższej oceny pragniemy odnieść się do poszczególnych propozycji:

## Art. 1

Pkt 1) oraz 2) Propozycje nie budzą kontrowersji. Rada powinna być włączona w prace nad dokumentami strategicznymi. Nie zmieni to jednak problemów jakie pojawiają się w związku z prowadzeniem w niewłaściwy sposób konsultacji społecznych w naszym kraju. Analizy pokazują, że w zasadzie rezygnuje się z projektowania założeń do ustaw, często omijane są przepisy o konsultacjach społecznych, nieprzestrzegane są terminy konsultacji oraz korzysta się ze ścieżki poselskiej, by przyspieszyć proces legislacyjny. Zdaniem NSZZ „Solidarność” to naganne praktyki, które nie powinny mieć miejsca w państwie demokratycznym. Na etapie prac nad ustawą proponowaliśmy umożliwienie partnerom społecznym konsultowanie i wyrażanie opinii do stanowisk strony rządowej, i do projektów poselskich, co częściowo niwelowałoby skutki nieprzestrzegania przepisów o prowadzeniu konsultacji społecznych w Polsce. Podtrzymujemy swoje stanowisko w tym obszarze.

Pkt 3), 4), 5), 6), 7), 8), 9) zasługują na pozytywną ocenę.

Pkt 10) - NSZZ „Solidarność” akceptuje propozycję. Pragniemy jednak zwrócić uwagę na to, że kwestia współpracy z wojewódzkimi radami dialogu społecznego odbywa się obecnie dwutorowo, co zmniejsza skuteczność tej pracy. Z jednej strony, sama Rada stara się być w kontakcie z WRDS, a z drugiej strona rządowa prowadzi swoje własne działania w tym zakresie. Opisywana wcześniej koncepcja jednej instytucji Rzecznika Dialogu Społecznego mogłaby poprawić koordynację pracy z WRDS.

Do Pkt 11) Prezydium nie zgłasza uwag.

Pkt 12) i 16). NSZZ „Solidarność” od początku prac nad nowelizacją ustawy podkreślał, że WRDS powinny mieć jak najwięcej przestrzeni do samodzielnego określania ram swojej pracy poprzez regulamin WRDS. W projektowanych zmianach widoczna jest tendencja do ustawowego określania procedur postępowania co uważamy za niewłaściwy kierunek.

Ważniejsze, naszym zdaniem, byłoby wyposażenie WRDS w określone kompetencje, jak np. opiniowanie projektów aktów prawa miejscowego. W ten sposób dochodziłoby do wzmocnienia dialogu społecznego na poziomie regionalnym.

Ponadto, pragniemy ponownie zaznaczyć, że tworzenie oraz zapewnienie funkcjonowania WRDS powinno być ujęte jako zadanie własne marszałka województwa. Nowelizacja nie przewiduje jednak zmian w tym zakresie, co oznacza, że działanie WRDS pozostaje zadaniem z zakresu administracji rządowej, zleconym marszałkowi województwa.

Pkt 13), 14), 15), 17) oceniamy pozytywnie.



**Art. 2**

Propozycję wprowadzenia kolejnego przeglądu ustawy w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie nowelizacji, bez jednoczesnego określenia kierunku zmian, uważamy za bezzasadą. Podobnie jak to ma miejsce w obecnie obowiązującej ustawie, proponujemy wyraźne określenie kierunku zmian na rzecz zwiększenia samodzielności organizacyjnej Rady.

Kołobrzeg, 27 listopada 2017 r.

Prezydium KK

NSZZ „Solidarność”

SEKRETARZ  
KK NSZZ „Solidarność”  
*Ewa Zydorek*  
Ewa Zydorek





Warszawa, 1 grudnia 2017 r.  
KL/493/170/JM/2017

Pani  
**Elżbieta Rafalska**  
Przewodnicząca Rady Dialogu Społecznego

Szanowna Pani Przewodnicząca,

W związku z trwającymi pracami nad projektem ustawy o zmianie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego, przekazuję w załączeniu stanowisko Konfederacji Lewiatan.

Z poważaniem,



Henryka Bochniarz  
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

1. Opinia Konfederacji Lewiatan do projektu ustawy o zmianie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego.

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



## OPINIA KONFEDERACJI LEWIATAN DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O RADZIE DIALOGU SPOŁECZNEGO I INNYCH INSTYTUCJACH DIALOGU SPOŁECZNEGO

Konfederacja Lewiatan pozytywnie opiniuje projekt ustawy o zmianie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego. Zmiany zaproponowane w projekcie ustawy są potrzebne, niestety po konsultacjach ich zakres jest zdecydowanie skromniejszy. Dominują zmiany o charakterze organizacyjnych, choć znalazły się także zmiany zwiększające katalog kompetencji Rady oraz propozycje proceduralne dotyczące finansowania i funkcjonowania Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego. Ta nowelizacja jest potrzebna, co Konfederacja Lewiatan potwierdziła aktywnym udziałem ekspertów w konsultacjach zmian, a następnie na etapie prac nad konkretnymi zapisami. Niestety mimo poparcia tych zmian musimy podkreślić, że oczekiwaliśmy odważniejszych decyzji, które wzmocniłyby wymiennie mechanizmy dialogu społecznego w Polsce. I tak odnosząc się do zapisów szczegółowych warto podkreślić:

1. Konfederacja Lewiatan z zadowoleniem przyjęła propozycję wprowadzenia oczekiwanych zmian w zakresie finansowania i funkcjonowania Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego. Rozwiązania te od dawna były postulowane przez Konfederację Lewiatan, zwłaszcza zwiększanie kwoty przeznaczonej na finansowanie WRDS polegające na zwiększeniu limitów wydatków na kolejne lata. Naszym zdaniem proponowane zmiany pozwolą na prowadzenie efektywniejszego dialogu regionalnego w Polsce i umożliwią WRDS-om normalne funkcjonowanie.
2. Na akceptację zasługują również zaproponowane rozwiązania (w art. 2 po pkt 2 dodaje się pkt 2a) zwiększające katalog kompetencji Rady Dialogu Społecznego oraz strony społecznej dotyczące rozszerzenia właściwości Rady oraz jej stron o opiniowanie projektów strategii, projektów programów oraz projektów innych dokumentów rządowych dotyczących planowanych działań rady Ministrów. Proponowana zmiana





stanowi uzupełnienie i doprecyzowanie katalogu projektów prawnych, które są kierowane do opinii RDS za pośrednictwem Rady Ministrów.

3. Popieramy zmianę w zapisie art. 14 dodając art. 14 a, który umożliwi Radzie, wystąpienie przez Przewodniczącego do Sejmu i Senatu z wnioskiem o umożliwienie przedstawienie izbom spraw o istotnym znaczeniu, co naszym zdaniem wzmocni pozycję Rady.
4. Kluczową w ocenie Konfederacji Lewiatan zmianą jest przyznanie tej instytucji prawa do występowania do ministra właściwego ds. finansów publicznych z wnioskiem o wydanie interpretacji ogólnej w przypadku niejednolitego stosowania przepisów prawa podatkowego w określonych decyzjach, postanowieniach oraz interpretacjach organu podatkowego (projektowany art. 14 b. ustawy)
5. Konfederacja Lewiatan pozytywnie również ocenia zmianę art. 28 ustawy w celu ujednoczenia tego przepisu z zapisami art. 27 ustawy o RDS. Zgodnie z art. 27 ust. 1 pkt. 2 ustawy o RDS, przedstawicielami strony rządowej w RDS – oprócz członków Rady Ministrów – jest również dwóch przedstawicieli w randze sekretarza lub podsekretarza stanu, wskazanych odpowiednio przez ministra właściwego do spraw pracy i ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Natomiast zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o RDS, stanowisko strony rządowej, wymagane przy podejmowaniu uchwały Rady jest przyjmowane jednomyślnie wyłącznie przez przedstawicieli Rady Ministrów. Dlatego w tym zakresie, zaproponowaliśmy ujednoczenie tych przepisów – przez umożliwienie brania udziału w przyjmowaniu stanowiska strony rządowej przez wszystkich wskazanych w ustawie, obecnych na posiedzeniu przedstawicieli strony rządowej, powołanych do udziału w pracach RDS.
6. Poprawka do art. 32 ust. 3 jest konieczna z uwagi na to, iż kadencja Przewodniczącego Rady mija 22 października, aktualny Przewodniczący Rady przestawiałby Sejmowi RP corocznie w terminie do dnia 31 maja, sprawozdania z działalności Rady w okresie swojej kadencji.





LEWIATAN

7. Rozwiązaniem, które de facto już funkcjonuje jest rozszerzenie składu RDS z głosem doradczym w art. 22 ust. 2 pkt. 1 o przedstawiciela Głównego Inspektora Pracy.
8. Ponadto pozytywnie odnosimy się do przyjmowania uchwał strony społecznej RDS w drodze głosowania korespondencyjnego – art. 30a. Przyczyni się to do sprawniejszego przyjmowania uchwał partnerów społecznych i przekazania ich stronie rządowej celem podjęcia stosownych działań w tym zakresie, unikając zdarzających się niestety sytuacji, gdy brak quorum uniemożliwiało przyjęcie uchwały.
9. Wprowadzenie przepisu przejściowego o kolejnej ewaluacji rozwiązań zawartych w ustawie w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej ustawę o Radzie Dialogu Społecznego - Rada Dialogu Społecznego dokona oceny funkcjonowania przepisów ustawy oraz przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej rekomendacje zmian w zakresie zwiększenia samodzielności organizacyjnej Rady również zostało przez Konfederację Lewiatan zgłoszone w konsultacjach i pozytywnie ocenione.

Analizując zakres proponowanych zmian, zwracamy uwagę na brak w projekcie regulacji dotyczącej dofinansowania z budżetu państwa w formie dotacji celowej, składek członkowskich w organizacjach dialogu europejskiego dla poszczególnych organizacji reprezentatywnych pracodawców i pracowników. W świetle pisma Wicepremiera M. Morawieckiego FS9.021.27.2017.204.4.RWQ z dnia 30 października br. w przedmiotowej nowelizacji powinien znaleźć się zapis przygotowany przez partnerów społecznych. Dodatkowo należy podkreślić, że Konfederacja Lewiatan analizując przedstawiony projekt podtrzymuje swoje propozycje dalszej pracy nad wzmocnieniem pozycji Rady, ponieważ niektóre z rozwiązań ustawowych dotyczących ważnych kwestii i uprawnień dla tej Instytucji i organizacji reprezentatywnych nie zostały uwzględnione w przedstawionym projekcie, a są oczekiwane przez prawie wszystkich partnerów społecznych. Kluczowe kwestie, które nie znalazły się projektowanej ustawie dotyczą:

- 1) Wzmocnienia kompetencji Rady Dialogu Społecznego w zakresie wysłuchania publicznego, gdyż aktualnie obowiązująca ustawa i rozporządzenie w zakresie

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





wysłuchania publicznego, nie definiuje terminu, miejsca i daty ustalania wysłuchania publicznego. W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych proponowana zmiana stanowi propozycję uregulowania tej kwestii w ustawie o radzie dialogu... jako swoiste *lex specialis* w zakresie wysłuchania publicznego i jej przyjęcie miałyby istotny wpływ na poprawę organizacji takiego wysłuchania, rozszerzając zakres podmiotowy i przedmiotowy o odpowiednio projekty poselskie, senackie i obywatelskie.

- 2) Możliwości udziału w pracach Rady, z głosem doradczym, przedstawicielom samorządu terytorialnego (Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego) jako ważnego partnera, ale i pracodawcy.
- 3) Możliwości finansowania ze środków budżetowych wydatków ponoszonych przez poszczególne organizacje na afiliację i udział w pracach eksperckich na poziomie europejskim.
- 4) Zmiany zapisane w art. 37–39 dotyczące Biura Rady Dialogu Społecznego. Partnerzy społeczni wskazali na propozycję, by dyrektor Biura RDS był zastępcą Dyrektora CPS Dialog i w tym zakresie pozwalał optymalnie zarządzać aktywnością Rady i podejmować inicjatywy, które dziś z perspektywy skromnego Biura Rady są trudne do realizacji.

Przedmiotowy projekt mimo, wskazanych w końcowej fazie opinii braków jest istotny dla funkcjonowania Rady Dialogu Społecznego i lepszego wykonywania przez RDS oraz WRDS zadań związanych reprezentacją interesów pracodawców i pracowników w konsultacjach oraz o lepszą jakość stanowionego prawa i polityki publicznej.





# ■ Business Centre Club

ZWIĄZEK PRACODAWCÓW BUSINESS CENTRE CLUB

00-136 Warszawa, Pl. Żelaznej Bramy 10, NIP: 525-22-42-171,

tel.: (22) 625 30 37, fax: (22) 621 84 20, e-mail: [biuro@ZP.BCC.org.pl](mailto:biuro@ZP.BCC.org.pl),

Rejestr: Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego Nr: 0000070444

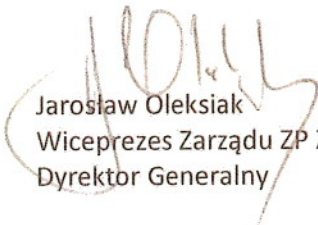
Warszawa, 13 grudnia 2017 r.

**Pani Elżbieta Rafalska**  
**Przewodnicząca Rady Dialogu Społecznego**

*Szanowna Pani Przewodnicząca,*

Związek Pracodawców Business Centre Club nie zgłasza uwag do prezydenckiego projektu nowelizacji ustawy o Radzie Dialogu Społecznego.

*Z wyrazami szacunku,*

  
Jarosław Oleksiak  
Wiceprezes Zarządu ZP ZP BCC  
Dyrektor Generalny

  
Katarzyna Herman  
Wiceprezes Zarządu ZP ZP BCC

---

Związek Pracodawców Business Centre Club (ZP ZP BCC) działa na podstawie ustawy z dnia 23 maja 1991r. o organizacjach pracodawców. Zgodnie z art. 5 powyższej ustawy jej zadaniem jest ochrona praw i reprezentowanie interesów zrzeszonych członków wobec związków zawodowych, organów władzy i administracji rządowej oraz organów samorządu terytorialnego. Na podstawie art. 16 i art. 16 (2) wskazanej ustawy, ZP ZP BCC ma prawo opiniowania założeń i projektów aktów prawnych w zakresie praw i interesów związków pracodawców oraz ma prawo występowania z wnioskami o wydanie lub zmianę ustawy albo innego aktu prawnego w zakresie spraw objętych zadaniami organizacji pracodawców. Organ państwowy, do którego został skierowany wniosek, jest obowiązany, w terminie 30 dni, przedstawić organizacji pracodawców swoje stanowiska, a w razie negatywnego stanowiska – także je uzasadnić.



